



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-4817/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PAVO-PROMET d.o.o., OIB 70565662783, Zagreb, Hreljčka ulica 92, odlučujući o žalbi MARIJE PAVOŠEVIĆ, OIB 47586587466 iz Zagreba, Domagojeva 26 i DRENE PAVOŠEVIĆA, OIB 72940385657 iz Zagreba, Domagojeva 26, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-49 od 27. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Drene Pavoševića iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-49 od 27. listopada 2022.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Marije Pavošević iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-49 od 27. listopada 2022. u dijelu točke I. izreke kojim su pozvane osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom Pavo-Promet d.o.o. iz Zagreba u roku od 15 dana nakon isteka osam dana od dana objave rješenja uplatiti iznos od 14.000,00 kn / 1.858,12 EUR na ime predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na sudski depozit toga suda IBAN:HR9223900011300000460 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, pozivom na broj 05-82622, te da u istom roku potvrdu o uplati dostave u sudski spis, kao i u točki II. izreke.

III. Uvažava se žalba Marije Pavošević i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-49 od 27. listopada 2022. u dijelu točke I. izreke kojim su pozvane osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom Pavo-Promet d.o.o. iz Zagreba u roku od

15 dana nakon isteka osmog dana od objave toga rješenja uplatiti iznos od 286.000,00 kn / 37.958,72 EUR na ime predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na sudski depozit naveden u točki II. izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem na temelju odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad navedenim dužnikom uplatiti iznos od 300.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka s upozorenjem iz stavka 2. navedenog rješenja, ako osobe iz stavka 1. predmetnog rješenja ne predujme traženi iznos da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Sud obrazlaže da je u okviru prethodnog postupka, koji je pokrenut rješenjem toga suda poslovni broj St-826/22 od 14. ožujka 2022., a nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Pavo-Promet d.o.o., na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, jer je i na dan održavanja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, 26. listopada 2022. postojala neprekidna blokada računa dužnika u trajanju od 453 dana do 24. listopada 2022. odnosno na dan ročišta 26. listopada 2022. utvrđen je evidentirani ukupni dug za naplatu po neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 2.316.094,86 kn pa postoji stečajni razlog u smislu odredbe članka 6. stavka 2. SZ-a. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja o financijsko-gospodarskom stanju dužnika sud je utvrdio da dužnik nema imovine dostatne za namirenje troškova stečajnog postupka pa je po prijedlogu privremenog stečajnog upravitelja pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka na predujam iznosa od 300.000,00 kn, od čega se 14.000,00 kn odnosi na troškove prethodnog i stečajnog postupka i to za nagradu privremenom stečajnom upravitelju 5.000,00 kn, troškove knjigovodstva mjesečno u iznosu od 1.000,00 kn, troškove platnog prometa, biljega, telefona, uredske i administrativne troškove mjesečno 500,00 kn, sve bazirano na trajanju postupka u vremenu od šest mjeseci, ukupno 14.000,00 kn. Privremeni stečajni upravitelj je procijenio i predvidive troškove za sudske postupke koji su u tijeku u kojima je dužnik tužitelj, te je procijenio da je za troškove sudskih postupaka potrebno predujmiti iznos od 286.000,00 kn odnosno ukupno 300.000,00 kn. Kako je iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja sud utvrdio da dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom niti za namirenje troškova postupka, to je odlučio kako je navedeno.

3. Protiv rješenja su žalbu podnijeli Marija Pavošević, član društva stečajnog dužnika i Dreno Pavošević kao predlagatelj provođenja stečajnog postupka, zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističu da su počinjene bitne povrede odredaba stečajnog postupka jer je sud nastavio vođenje prethodnog

postupka nakon što je od strane žalitelja Drene Pavoševića povučen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a kako se navedeni prethodni postupak vodi po prijedlogu privremenog upravitelja dužnika, što je izvan njegovih zakonskih ovlasti, to je rješenje nezakonito. Radi se o postupku bez prijedloga dužnika uz odustanak od prijedloga za otvaranje stečajnog postupka predlagatelja Drene Pavoševića kao bivšeg radnika dužnika. Stoga je postupak trebalo na temelju odredbe članka 16. stavka 4. SZ-a obustaviti. Rješenje je zahvaćeno povredom iz članka 354. Zakona o parničnom postupku i ne se ispitati zbog nejasnih i proturječnih razloga. Istim su pozvane osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom uplatiti iznos od 300.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja je razvidno da on procjenjuje te troškove u iznosu od 14.000,00 kn, dok je za sudske sporove potrebno predujmiti oko 300.000,00 kn pa je nejasno zbog čega je sud pozvao na uplatu predujma od 300.000,00 kn za sudske sporove umjesto na iznos od 14.000,00 kn, s obzirom na to da se odluka o nastanku i preuzimanju sudskih postupaka može donijeti na skupštini vjerovnika nakon otvaranja stečajnog postupka, dakle je odluka o tome hoće li se preuzeti vođenje postupaka u nadležnosti skupštine vjerovnika te se odluka ne može donijeti u ovoj fazi postupka. Žalitelji osporavaju i utvrđeno gospodarsko stanje dužnika po privremenom stečajnom upravitelju, ukazuju na parnične postupke iz kojih proizlazi da je dužnik vlasnik nekretnina, s obzirom da je bio investitor izgradnje poslovne zgrade u svezi čega se vode parnični postupci kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Također ukazuju na pogrešno utvrđenje postojanja stečajnog razloga glede blokade računa stečajnog dužnika s obzirom na to da je rješenje Ministarstva financija na temelju kojeg je izvršena blokada izgubilo svojstvo izvršnosti te se očekuje obustava ovršnog postupka i prestanak postojanja stečajnog razloga. Predlažu žalbu uvažiti, pobijano rješenje preinačiti i obustaviti postupak, a podredno isto ukinuti i predmet vratiti na dopunu prvostupanjskom sudu.

4. Đuro Pavošević, član društva stečajnog dužnika i Odvjetničko društvo Tin Matić i partneri d.o.o. iz Zagreba kao vjerovnik, očitovali su se na žalbe, s prijedlogom odbaciti ih kao nepravovremene i nedopuštene, a podredno ih odbiti kao neosnovane.

5. Žalba žalitelja Drene Pavoševića nije dopuštena.

6. Žalitelj Drene Pavošević žalbu podnosi kao osoba koja je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, iz spisa proizlazi da je doista na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka 1. rujna 2022. punomoćnik žalitelja Drene Pavoševića povukao prijedlog podnesen 17. siječnja 2022. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, što je moguće sukladno odredbi članka 16. stavka 5. SZ-a kojom je propisano da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Dakle, žalitelj više nije predlagatelj, a nije niti član društva niti član uprave dužnika, slijedom čega je njegova žalba protiv pobijanog rješenja nedopuštena. Naime, kako je već izraženo u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-2015/22 od 11. svibnja 2022., u situaciji kada dužnik nema upravu, već je u vrijeme provođenja postupka po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom

društvo imalo tek privremenog upravitelja na temelju sudske odluke donijete u izvanparničnom postupku a u smislu odredbe članka 423. stavka 6. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19 i 34/22) a s obzirom na ograničene ovlasti privremenog upravitelja brinuti se o imenovanju nove uprave i obavljati samo neodložne poslove, u situaciji u kojoj bi pravo na žalbu imalo društvo zastupano po upravi, članovi društva su ovlašteni u okviru ovog postupka podnositi žalbe, s obzirom na identično zakonsko rješenje kojim se predviđa da u slučaju kada društvo nema niti upravu niti nadzorni odbor, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka mogu podnijeti članovi društva s ograničenom odgovornošću. U takvoj situaciji članovi društva mogu podnositi one pravne lijekove koje u fazi prethodnog postupka može podnijeti zastupnik dužnika po zakonu, odnosno član uprave. Međutim, žalitelj Dreno Pavošević nema to svojstvo, a povukao je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je na temelju odredbe članka 366. stavka 1. u svezi s odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) te u svezi s odredbom članka 10. SZ-a u odnosu na žalbu Drene Pavoševića odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

7. Žalba Marije Pavošević je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

8. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članaka 365. i 381. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je djelomično pravilno i zakonito, a djelomično ga je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona valjalo ukinuti.

9. Uvodno valja reći da žaliteljica pogrešno smatra kako je sud trebao obustaviti stečajni postupak s obzirom na činjenicu da je Dreno Pavošević povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a privremeni upravitelj nema ovlaštenje predlagati provođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

10. Naime, iz spisa proizlazi da je postupak započeo prijedlogom Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, koji postupak je obustavljen rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-3581/21 od 17. veljače 2022. te je sud sukladno odredbi članka 433. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka, koji se i dalje vodi po prijedlogu Financijske agencije, samo što se više ne radi o skraćenom stečajnom postupku, već o postupku koji je nastavljen pokretanjem prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Nije ostvaren niti žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka koji bi se sastojao u izostanku razloga odnosno nerazumljivim razlozima pobijanog rješenja, jer je prvostupanjski sud dao jasne razloge za svoju odluku. Međutim, pri donošenju pobijane odluke prvostupanjski sud je dijelom pogrešno primijenio odredbu članka 132. SZ-a.

12. Odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a je propisano da će sud, ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti,

rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

13. Dakle, u situaciji kada sud utvrdi da se iz imovine dužnika ne mogu financirati niti troškovi prethodnog odnosno otvorenog stečajnog postupka, sud može pozvati osobe koje imaju pravni interes da predujme iznos koji je potreban za namirenje navedenih troškova postupka. Žaliteljica s pravom ukazuje na činjenicu da iznos za koji je sud pozvao osobe koje imaju pravni interes izvršiti uplatu na račun suda, nije iznos koji se odnosi na predviđene troškove prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Sukladno odredbi članka 155. SZ-a u troškove stečajnog postupka spadaju sudski troškovi stečajnog postupka, tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja, članova odbora vjerovnika te drugi troškovi za koje je Stečajnim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnog postupka. U navedenoj odredbi nije propisano da su troškovi stečajnog postupka i parnični troškovi koji mogu nastati u parnicama koje vodi stečajni dužnik, već to jedino može spadati u ostale obveze stečajne mase, sukladno odredbi članka 156. SZ-a, odnosno u obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koji ne spadaju u troškove stečajnog postupka.

14. Prihvaćanjem prijedloga privremenog stečajnog upravitelja za uplatu iznosa od 286.000,00 kn što se odnosi na predviđene troškove parničnih postupaka u parnicama u kojima je dužnik tužitelj, za koje se još ne zna ni da li će se nastaviti odnosno kakva će biti odluka skupštine vjerovnika odnosno odbora vjerovnika glede nastavka parnica, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je osobe koje imaju interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom pozvao na uplatu predujma iznosa koji se predvidivo odnosi na parnične troškove parnica koji su u tijeku. Stoga je rješenje u tom dijelu nezakonito.

15. Naprotiv, pravilno je prvostupanjski sud iz izvješća stečajnog upravitelja i podataka koje je pribavio od FINA-e utvrdio postojanje stečajnog razloga i nedostatnost dužnikove imovine za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka te je pravilno pozvao osobe koje imaju interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom uplatiti predujam u iznosu od 14.000,00 kn, što se odnosi na predvidive troškove prethodnog i otvorenog stečajnog postupka prema izvješću privremenog stečajnog upravitelja o financijsko gospodarskom stanju dužnika. Pravilno je pri tome sud ocijenio da se radi o primjerenom iznosu kako za nagradu privremenom stečajnom upravitelju tako i za troškove u predvidivom mjesečnom iznosu od 1.500,00 kn, a prema predviđivom trajanju postupka od šest mjeseci. Visinu tih troškova žaliteljica posebno niti ne osporava, a i prema utvrđenju ovog suda rješenje je u odnosu na navedene predvidive troškove prethodnog i otvorenog stečajnog postupka pravilno i zakonito.

16. Zbog navedenog je žalbu žaliteljice Marije Pavošević valjalo djelomično ocijeniti osnovanom, a djelomično neosnovanom, odnosno rješenje dijelom potvrditi,

a dijelom ga ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak, sve na temelju odredbe članka 380. točaka 2. i 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a, slijedom čega je riješeno kao u izreci pod točkom II. i III. izreke.

Zagreb, 21. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb317-47013**

Kontrolni broj: **0d67b-e1dd6-73d87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.